BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2389-9/21
Mostar: 23.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „BABEL" d.o.o. Sarajevo, protiv Odluke o ugovornog organa Općina Novi Grad Sarajevo broj 02/12-19-13030/21, u postupku javne nabavke *„Rekonstrukcija i izgradnja sportskih igrališta na području Općine Novi Grad Sarajevo"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 23.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** „BABEL" d.o.o. Sarajevo, protiv Odluke o ugovornog organa Općina Novi Grad Sarajevo, broj: 02/12-19-13030/21 od 24.08.2021.godine, u postupku javne nabavke *„Rekonstrukcija i izgradnja sportskih igrališta na području Općine Novi Grad Sarajevo"*, ***i poništava se:***

   - Odluka broj 02/12-19-13030/21 od 24.08.2021.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka odlučiće se posebnim aktom ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Općina Novi Grad Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) donio je Odluku broj 02/12-19-13030/21 od 24.08.2021.godine, u postupku javne nabavke *„Rekonstrukcija i izgradnja sportskih igrališta na području Općine Novi Grad Sarajevo"*. Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač „BABEL" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 30.08.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 20.09.2021 godine.

Žalitelj navodi da je dana 16.08.2021. godine predstavnik konzorcija Babel d.o.o. - Mibral d.o.o. Sarajevo izvršio uvid u ponudu konzorcija Flex Invest d.o.o. - Bosman d.o.o. Sarajevo, a prema

odluci broj 02/12-19-13030/21 koju smo zaprimili putem faxa 13.08.2021. godine. Prilikom uvida u ponudu ustanovili smo da je firma Flex Invest d.o.o. Sarajevo dostavila potvrdu za uredno izvršenje ugovora (potvrda u prilogu) **kao podizvođač firme Promark d.o.o. Mostar, a ne kao izvođač**, što je traženo tenderskom dokumentacijom u tački *3.4.1. Tehnička i profesionalna sposobnost, stav a)* da je ponuđač u protekle tri kalendarske godine kao izvođač imao uspješno najmanje jedan ugovor koji za predmet ugovora ima radove koji su uvezi sa predmetom nabavke vrijednosti najmanje 100.000,00 KM sa PDV-om. I u tački 3.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti, stav a) gdje se navodi da potvrda mora biti od ugovorne strane - naručioca radova.

Ugovorni organ je naknadno tražio pojašnjenje potvrde u kojem firma Flex Invest d.o.o. Sarajevo dostavlja ugovor koji su zaključili Flex Invest d.o.o. Sarajevo i Promark d.o.o. Mostar. Mišljenja smo da pojašnjenje u vidu ugovora između izvođača i podizvođača nije ispravno, jer bi jedan od potpisnika morao biti investitor tj. naručilac radova UNDP Sarajevo, koji bi uslove osnovnog ugovora trebao prenijeti na podizvođača i definisati u kojem procentu.

Dana 17.06.2020. godine za potrebe jednog posla smo tražili odgovor od UNDP Sarajevo da se izjasni po pitanju projekta koji je naveden u potvrdi firme Flex Invest d.o.o. Sarajevo. Kao dokaz dostavljamo odgovor UNDP Sarajevo (odgovor u prilogu) u kojem se navodi da je UNDP za potrebe izvođenja radova definisanih ugovorom za "Radovi na izgradnji multifunkcionalnog igrališta u općini Stari Grad Sarajevo/Construction of multifunctional playground in Municipality of Stari Grad Sarajevo" angažovao firmu PROMARK d.o.o. Mostar koja je izvela radove u ukupnoj vrijednosti 214.215,69 KM.

U navedenom odgovoru investitor UNDP Sarajevo ne spominje podizvođača firmu Flex Invest d.o.o. Sarajevo.

Prema gore navedenom, konstatujemo da je Ugovorni organ trebao odbaciti ponudu konzorcija Flex Invest d.o.o. - Bosman d.o.o. Sarajevo iz razloga što potvrdu za uredno izvršenje ugovora nije izdao krajnji korisnik tj. naručilac radova, jer jedino on može potvrditi da je ugovor uredno izvršen. Napominjemo da je referenc lista odnosno potvrda za uspješno izvršen ugovor jako značajna, jer ona na najbolji i nedvosmislen način pokazuje kakvog ponuđača imamo na tržištu, odnosno kakve su njegove sposobnosti, pa je samim tim neophodna potvrda ugovorne strane kao investitora o uspješnoj realizaciji ugovora.

Ovim putem vas upućujem na praksu Ureda za razmatranje žalbi, kao drugostepenog organa koji odlučuje po žalbama u postupcima javnih nabavki. Konkretno, u rješenju broj UP2-01-07- 1-63-11/17 od 25.10.2017. godine URŽ je zauzela stav da se ne mogu prihvatiti reference koje izvođač izdaje podizvođaču, već bi potvrde o uspješnoj realizaciji posla trebao da izdaje krajnji korisnik tj. naručilac radova, jer samo on može potvrditi da je ugovor uredno izvršen.

Navedeno rješenje URŽ je dostupno na web stranici www.ejn.gov.ba pod navedenim brojem i datumom.

Iz svega gore navedenog, zaključujemo da je dostavljena potvrda neprihvatljiva jer istu nije izdao naručilac radova (UNDP Sarajevo) kao jedina relevantna ugovorna strana koja može potvrditi da je ugovor uspješno realizovan. Prihvatanje potvrde koju je izdao neko drugi osim naručioca posla, kao što je u konkretnom slučaju, nije nužno i potvrda uspješno okončanog posla.Shodno naprijed navedenom, tražimo da Ugovorni organ razmotri našu žalbu, usvoji je u cjelosti i izvrši izmjenu odluke broj 02/12-19-13030/21 na zakonit i pravilan način, čime će osigurati konkurenciju, jednak i nediskriminirajući tretman za sve potencijalne ponuđače, od čega će na kraju sam Ugovorni organ imati najviše koristi u smislu najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

U slučaju da Ugovorni organ smatra našu žalbu neosnovanom, zahtijevamo da se žalba sa kompletnom dokumentacijom koja se odnosi na postupak nabavke proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, te izražavamo svoju spremnost za uplatom iznosa naknade za vođenje žalbenog postupka, u iznosu koji je u skladu sa članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH i u roku kojeg odredi Ured za razmatranje žalbi BiH. Istovremeno, zahtijevamo da se u slučaju osnovanosti naše žalbe, izvrši povrat uplaćenih sredstava u svrhu pokretanja žalbenog postupka na naš račun broj 1610000099670033 otvoren kod Raiffeisen bank d.d. Sarajevo.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da žalbeni navod ponuđača da grupa ponuđača Flex invest d.o.o. Sarajevo i „Bosman" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije po tački 3.4.1. a) odnosno da nije dostavio urednu potvrdu izdatu od strane naručioca radova nije osnovan. Ponuđač je na strani 76. ponude dostavio potvrdu o urednom izvršenju posla koja se odnosi na ispunjavanje uslova iz tačke 3.4.1. a) tenderske dokumentacije - tehnička i profesionalna sposobnost. Predmetnu potvrdu je izao "Promark" d.o.o. Mostar, te se ista odnosi na "Nabavku opreme i izgradnju dječijeg igrališta" u Općini Stari Grad Sarajevo - Dariva. Na stranici 73. ponude - spisak izvršenih ugovora, projekat broj 3 - nabavka opreme i izgradnja dječijeg igrališta" navodi se daje investitor "Promark" d.o.o. Sarajevo, a mjesto izvršenja Mostar za period septembar-decembar 2019.

Imajući u vidu navedeno Komisija je aktom broj 02/12-19-13030/21 od 05.8.2021. godine tražila pojašnjenje općih uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost, u kojem je tražila pojašnjenje kako slijedi:

"Na spisku izvršenih ugovora nije jednako mjesto izvršenja za predmetne radove u odnosu na mjesto izvršenja iz dostavljene potvrde, odnosno nejasno je da li je riječ o realizaciji ugovora za koji je dostavljena potvrda ili nekom drugom ugovoru."

Također, potvrda o urednom izvršenju posla za izgradnju dječijeg igrališta se odnosi na izvođenje građevinskih radova koji se nalaze na površini u vlasništvu organa izvršne vlasti na području Kantona Sarajevo (Općina Stari Grad Sarajevo ili Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo), a u kojem slučaju investitor ne može biti drugo pravno lice jer ne može dobiti odobrenje za

građenje. Nejasno je da li je za realizaciju predmetnih radova provedena procedura javnih nabavki, te da li ste radove izvodili kao podugovarač i u kojem obimu, odnosno vrijednosti radova."

Po navednom zahtjevu ponuđač je dostavio pojašnjenje elektronskim putem dana 06.8.2021. godine u kojem navodi da je u pogledu mjesta izvšenja ugovora na stranici 73. ponude riječ o tehničkoj pogrešci, te da umjesto "Mostar" treba da stoji "Sarajevo". Nadalje se navodi daje predmetni ugovor za koji je data potvrda na strani 76. ponude realizovan od strane UNDP-a i Općine Stari Grad Sarajevo, gdje je nosilac za potpisivanje ugovora bio UNDP. Partnerska firma "Promark" d.o.o. Mostar je bila nosilac posla a "Flex invest" d.o.o. Sarajevo partner u izvođenju radova pod nadzorom poredstavnika Općine i UNDP-a, te ovlaštenog stručno tehničkog nadzora. "Flex invest" d.o.o. Sarajevo je zaključio ugovor sa "Promark" d.o.o. Mostar broj PM-09-19-01 FI koji je dostavljen uz odgovor za pojašnjenje.

U predmetnom ugovoru se jasno navodi da je "Promark" d.o.o. Sarajevo naručilac radova a "Flex invest" d.o.o. Sarajevo izvođač radova u predmetu "Nabavka opreme i materijala i izgradnja višenamjenskog Parka Dariva u Općini Stari Grad u Sarajevu". Vrijednost radova je 200.717,91 KM sa PDV-om. U članu 1. predmetnog ugovora se navodi da se naručilac obavezuje da će preuzeti usluge prema tehničkoj dokumentaciji i ugovorenom predmjeru sa krajnjim naručiocem UNDP BiH Sarajevo. Obzirom da je UNDP BiH Sarajevo izdao potvrdu o urednom izvršenju posla za "Promark" d.o.o. Sarajevo (koja je dostavljena uz traženo pojašnjenje), a nadalje "Promark" d.o.o. Sarajevo potvrdu koju je ponuđač dostavio na strani 76. ponude, to je Komisija cijenila da navedena potvrda dokazuje uslove o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti tražene tenderskom dokumentacijom.

Izabrani ponuđač je dostavio potvrdu koju je izdala ugovorna strana - naručioc radova kako je traženo tenderskom dokumentacijom, odnosno u konkretnom slučaju "Promark" d.o.o. Mostar. U tenderskoj dokumentaciji nije naznačeno da potvrdu mora izdati krajnji korisnik. Ugovornom organu je dato diskreciono pravo da defmiše uslove u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa specifičnošću nabavke. Ukoliko je žalitelj smatrao daje predmetna odredba tenderske dokumentacije sporna ili nejasna mogao je od ugovornog organa tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije u skladu sa članom 56. stav (1) Zakona ili u konačnici uložiti žalbu na tendersku dokumentaciju u skladu sa članom 101. stav (1), a što je žalitelj propustio da učini.

Član 48. Zakona o javnim nabavkama propisuje: "Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju." Dakle, suprotno navodima žalitelja Zakon o javnim nabavkama ne zahtjeva izdavanje potvrde od krajnjeg korisnika, niti se takav termin spominje u Zakonu. Ukoliko ugovorni organ ima bilo kakve nedoumice u vezi sa pojedinačnom potvrdom/dokazom koji se traži tenderskom dokumentacijom može zahtjevati pojašnjenje, a stoje u konkretnom slučaju i učinjeno, i to na način da predmetno pojašnjenje ne znači dopunu ponude nego pomoć u pravilnom tumačenju sadržaja određenog dokumenta.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ugovorni organ je cijenio da potvrda za uredno izvršenje ugovora grupe ponuđača "Flex invest" d.o.o. Sarajevo i „.Bosman" d.o.o. Sarajevo ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom, odnosno daje u vezi sa predmetom nabavke, daje vrijednost radova u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, kao i daje izdata od strane naručioca radova.

Na osnovu naprijed navedenog predlažemo da žalbu ponuđača „Babel" d.o.o. Sarajevo odbijete kao neosnovnu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ pobijanom odlukom kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao Grupu ponuđača Flex invest d.o.o. Sarajevo i „Bosman" d.o.o. Sarajevo. Žalitelj pobija navedenu odluku ističući da je ugovorni organ pogrešno tvrdio činjenično stanje u vezi sa ispunjenostu uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, osporavajući dostavljenu potvrdu.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi...."žalbeni navod ponuđača da grupa ponuđača Flex invest d.o.o. Sarajevo i „Bosman" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije po tački 3.4.1. a) odnosno da nije dostavio urednu potvrdu izdatu od strane naručioca radova nije osnovan".

Ponuđač je na strani 76. ponude dostavio potvrdu o urednom izvršenju posla koja se odnosi na ispunjavanje uslova iz tačke 3.4.1. a) tenderske dokumentacije - tehnička i profesionalna sposobnost. Predmetnu potvrdu je izao "Promark" d.o.o. Mostar, te se ista odnosi na "Nabavku opreme i izgradnju dječijeg igrališta" u Općini Stari Grad Sarajevo - Dariva. Na stranici 73. ponude - spisak izvršenih ugovora, projekat broj 3 - nabavka opreme i izgradnja dječijeg igrališta" navodi se daje investitor "Promark" d.o.o. Sarajevo, a mjesto izvršenja Mostar za period septembar-decembar 2019.

Imajući u vidu navedeno Komisija je aktom broj 02/12-19-13030/21 od 05.8.2021. godine tražila pojašnjenje općih uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost, u kojem je tražila pojašnjenje kako slijedi:

"Na spisku izvršenih ugovora nije jednako mjesto izvršenja za predmetne radove u odnosu na mjesto izvršenja iz dostavljene potvrde, odnosno nejasno je da li je riječ o realizaciji ugovora za koji je dostavljena potvrda ili nekom drugom ugovoru."

Također, potvrda o urednom izvršenju posla za izgradnju dječijeg igrališta se odnosi na izvođenje građevinskih radova koji se nalaze na površini u vlasništvu organa izvršne vlasti na području Kantona Sarajevo (Općina Stari Grad Sarajevo ili Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo), a u kojem slučaju investitor ne može biti drugo pravno lice jer ne može dobiti odobrenje za građenje. Nejasno je da li je za realizaciju predmetnih radova provedena procedura javnih nabavki, te da li ste radove izvodili kao podugovarač i u kojem obimu, odnosno vrijednosti radova."

Po navednom zahtjevu ponuđač je dostavio pojašnjenje elektronskim putem dana 06.8.2021. godine u kojem navodi da je u pogledu mjesta izvšenja ugovora na stranici 73. ponude riječ o tehničkoj pogrešci, te da umjesto "Mostar" treba da stoji "Sarajevo". Nadalje se navodi daje predmetni ugovor za koji je data potvrda na strani 76. ponude realizovan od strane UNDP-a i Općine Stari Grad Sarajevo, gdje je nosilac za potpisivanje ugovora bio UNDP. Partnerska firma "Promark" d.o.o. Mostar je bila nosilac posla a "Flex invest" d.o.o. Sarajevo partner u izvođenju radova pod nadzorom poredstavnika Općine i UNDP-a, te ovlaštenog stručno tehničkog nadzora. "Flex invest" d.o.o. Sarajevo je zaključio ugovor sa "Promark" d.o.o. Mostar broj PM-09-19-01 FI koji je dostavljen uz odgovor za pojašnjenje.

U predmetnom ugovoru se jasno navodi da je "Promark" d.o.o. Sarajevo naručilac radova a "Flex invest" d.o.o. Sarajevo izvođač radova u predmetu "Nabavka opreme i materijala i izgradnja višenamjenskog Parka Dariva u Općini Stari Grad u Sarajevu". Vrijednost radova je 200.717,91 KM sa PDV-om. U članu 1. predmetnog ugovora se navodi da se naručilac obavezuje da će preuzeti usluge prema tehničkoj dokumentaciji i ugovorenom predmjeru sa krajnjim naručiocem UNDP BiH Sarajevo. Obzirom da je UNDP BiH Sarajevo izdao potvrdu o urednom izvršenju posla za "Promark" d.o.o. Sarajevo (koja je dostavljena uz traženo pojašnjenje), a nadalje "Promark" d.o.o. Sarajevo potvrdu koju je ponuđač dostavio na strani 76. ponude, **to je Komisija cijenila da navedena potvrda dokazuje uslove o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti tražene tenderskom dokumentacijom.**

Izabrani ponuđač je dostavio potvrdu koju je izdala ugovorna strana - naručioc radova kako je traženo tenderskom dokumentacijom, odnosno u konkretnom slučaju "Promark" d.o.o. Mostar. U tenderskoj dokumentaciji nije naznačeno da potvrdu mora izdati krajnji korisnik. Ugovornom organu je dato diskreciono pravo da defmiše uslove u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa specifičnošću nabavke. Ukoliko je žalitelj smatrao daje predmetna odredba tenderske dokumentacije sporna ili nejasna mogao je od ugovornog organa tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije u skladu sa članom 56. stav (1) Zakona ili u konačnici uložiti žalbu na tendersku dokumentaciju u skladu sa članom 101. stav (1), a što je žalitelj propustio da učini.

Član 48. Zakona o javnim nabavkama propisuje: "Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih

razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju." Dakle, suprotno navodima žalitelja Zakon o javnim nabavkama ne zahtjeva izdavanje potvrde od krajnjeg korisnika, niti se takav termin spominje u Zakonu. Ukoliko ugovorni organ ima bilo kakve nedoumice u vezi sa pojedinačnom potvrdom/dokazom koji se traži tenderskom dokumentacijom može zahtjevati pojašnjenje, a stoje u konkretnom slučaju i učinjeno, i to na način da predmetno pojašnjenje ne znači dopunu ponude nego pomoć u pravilnom tumačenju sadržaja određenog dokumenta.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ugovorni organ je cijenio da potvrda za uredno izvršenje ugovora grupe ponuđača "Flex invest" d.o.o. Sarajevo i „Bosman" d.o.o. Sarajevo **ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom**, odnosno da je u vezi sa predmetom nabavke, daje vrijednost radova u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, kao i da je izdata od strane naručioca radova....."

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je tačkom 3.4.1. (a) - tehnička i profesionalna sposobnost propisano „da je ponuđač u protekle tri kalendarske godine kao izvođač imao uspješno izvršen najmanje jedan ugovor koji za predmet ugovora ima radove koji su u vezi sa predmetom nabavke vrijednosti najmanje 100.000,00 KM sa PDV-om ". Navedeno se dokazuje shodno tački 3.4.2. (a):

„Lista izvršenih ugovora ponuđača koji su u vezi predmetom nabavke a koji su realizovani u posljednje tri godine sa vrijednostima, datumima i naručiocima radova kao dokaz da je dobavljač uspješno najmanje jedan ugovor koji za predmet ugovora ima radove koji su u vezi predmetom nabavke vrijednosti najmanje 100.000,00 KM sa PDV-om. a. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu za ugovor koji za predmet ugovora ima radove koji su u vezi predmetom nabavke, vrijednosti najmanje 100.000,00 KM sa PDV-om, koju je izdala ugovorna strana - naručioc radova, a koja obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora,vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede; (orginal ili ovjerena kopija). "

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio Spisak ugovora u kojem se između ostalog navodi i izgradnja dječijeg igrališta a kao naručilac radova navodi se Promark mjesto izvršenja naveden je Mostar. Dalje dostavljena je potvrda koju izdaje Promark d.o.o. Mostar u kojoj se navodi da je "Flex invest" d.o.o. Sarajevo izvršila izgradnju višnamjenskog dječijeg igrališta po ugovoru broj PM-09-19-01 FI.

Daljnjim uvidom u spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tražio pojašnjenjene sporne potvrde kako slijedi u daljnjem tekstu:

Imajući u vidu navedeno Komisija je aktom broj 02/12-19-13030/21 od 05.8.2021. godine tražila pojašnjenje općih uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost, u kojem je tražila pojašnjenje kako slijedi:

"Na spisku izvršenih ugovora nije jednako mjesto izvršenja za predmetne radove u odnosu na mjesto izvršenja iz dostavljene potvrde, odnosno nejasno je da li je riječ o realizaciji ugovora za koji je dostavljena potvrda ili nekom drugom ugovoru.

Također, potvrda o urednom izvršenju posla za izgradnju dječijeg igrališta se odnosi na izvođenje građevinskih radova koji se nalaze na površini u vlasništvu organa izvršne vlasti na području Kantona Sarajevo (Općina Stari Grad Sarajevo ili Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo), a u kojem slučaju investitor ne može biti drugo pravno lice jer ne može dobiti odobrenje za građenje. Nejasno je da li je za realizaciju predmetnih radova provedena procedura javnih nabavki, te da li ste radove izvodili kao podugovarač i u kojem obimu, odnosno vrijednosti radova."

Po navednom zahtjevu ponuđač je dostavio pojašnjenje elektronskim putem dana 06.8.2021. godine u kojem navodi da je u pogledu mjesta izvšenja ugovora na stranici 73. ponude riječ o tehničkoj pogrešci, te da umjesto "Mostar" treba da stoji "Sarajevo".

Nadalje se navodi da je predmetni ugovor za koji je data potvrda na strani 76. ponude realizovan od strane UNDP-a i Općine Stari Grad Sarajevo, gdje je nosilac za potpisivanje ugovora bio UNDP. Partnerska firma "Promark" d.o.o. Mostar je bila nosilac posla a "Flex invest" d.o.o. Sarajevo partner u izvođenju radova pod nadzorom poredstavnika Općine i UNDP-a, te ovlaštenog stručno tehničkog nadzora. "Flex invest" d.o.o. Sarajevo je zaključio ugovor sa "Promark" d.o.o. Mostar broj PM-09-19-01 FI koji je dostavljen uz odgovor za pojašnjenje.

U predmetnom ugovoru se jasno navodi da je "Promark" d.o.o. Sarajevo naručilac radova a "Flex invest" d.o.o. Sarajevo izvođač radova u predmetu "Nabavka opreme i materijala i izgradnja višenamjenskog Parka Dariva u Općini Stari Grad u Sarajevu". Vrijednost radova je 200.717,91 KM sa PDV-om. U članu 1. predmetnog ugovora se navodi da se naručilac obavezuje da će preuzeti usluge prema tehničkoj dokumentaciji i ugovorenom predmjeru sa krajnjim naručiocem UNDP BiH Sarajevo. Obzirom da je UNDP BiH Sarajevo izdao potvrdu o urednom izvršenju posla za "Promark" d.o.o. Sarajevo (koja je dostavljena uz traženo pojašnjenje), a nadalje "Promark" d.o.o. Sarajevo potvrdu koju je ponuđač dostavio na strani 76. ponude, to je Komisija cijenila da navedena potvrda dokazuje uslove o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti tražene tenderskom dokumentacijom.

Sve navedeno upućuje da se prilikom pripreme ponude nije vodilo računa o pravilima postupka, što je imalo za posljedicu *konfuznost u dostavljenim dokazima*. Nesporno je da je navedene konfuznosti i proturječnosti ugovorni organ dijelom otklonio, međutim ovom organu i dalje ostaje spornim činjenica da je iz svih dokaza **nejasno ko je naručilac predmetnih radova,** obzirom da se u jednom dijelu Promark d.o.o. Mostar naziva naručiocem, dok se dostavlja potvrda UNDP, koja potvrđuje uspješnu realizaciju od strane Promarka d.o.o. Mostar, **također ostaje nejasnim u kom svojstvu firma Flex invest d.o.o. Sarajevo je realizovala posao u 100% iznosu....dalje,** također se iz dokaza vidi da osporeni ponuđač u svom pojašnjenju navodi da je sve

obavljeno pod nadzorom Općine i UNDP, **pa ovom organu ostaje spornim zbog čega potvrdu nisu izdali navedeni organi.**

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka broj 02/12-19-13030/21 od 24.08.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dip.ing.arh

Dostaviti:
- Babel d.o.o Sarajevo
- Općina Novi Grad
- Flex Invest d.o.o. Sarajevo i Bosman d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a